

**UCHWAŁA NR 542/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 5 grudnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., Nr 136, poz. 669.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, kandydaturę:
  1. pana Jacka Pawła MODRASA – asystenta sędziego,
  2. pani Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, kandydatury:
  1. pani Moniki Albiny ADAMKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
  2. pana Cezarego Rafała BIAŁOUSA – referendarza sądowego,
  3. pani Katarzyny BIENIŃ – asystenta sędziego,
  4. pani Urszuli BUREL – asystenta sędziego,
  5. pani Moniki CHOJAK – asystenta sędziego,
  6. pani Mirosławy Ewy CIARKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
  7. pani Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ – referendarza sądowego,
  8. pani Iwony GAWEL – starszego referendarza sądowego,
  9. pani Izabeli Marii GLUZY – referendarza sądowego,
  10. pani Doroty Agnieszki HAŁOŃ – referendarza sądowego,
  11. pani Iwony HULKO – asystenta sędziego,
  12. pani Karoliny Anny ILKOWSKIEJ-URBAŃSKIEJ – asystenta sędziego,
  13. pani Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego,

14. pana Michała Zenona JAŚKIEWICZA – referendarza sądowego,
15. pani Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego,
16. pani Irminy KARP – referendarza sądowego,
17. pani Barbary KIEREPKI – adwokata,
18. pani Aleksandry KLIM – asystenta sędziego,
19. pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
20. pana Marcina Piotra KRAKOWIAKA – asystenta sędziego,
21. pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA – asystenta sędziego,
22. pani Sylwii Anny MAŚSIOR – asystenta sędziego,
23. pani Moniki Anny MICHALUK – asystenta sędziego,
24. pana Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO – asystenta sędziego,
25. pani Anny NIEZGODY – asystenta sędziego,
26. pani Katarzyny Łucji OLCZAK – asystenta sędziego,
27. pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – asystenta sędziego,
28. pana Roberta OSTATKA – referendarza sądowego,
29. pani Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ – asystenta sędziego,
30. pani Elżbiety PUCHAŁSKIEJ – asystenta sędziego,
31. pani Barbary Kingi SENDOR-SZKOTAK – asystenta sędziego,
32. pani Sylwii Małgorzaty SMOLARCZYK – p.o. asystenta sędziego,
33. pani Agnieszki SMULSKIEJ – referendarza sądowego,
34. pani Izabeli Małgorzaty SUCHENII – asystenta sędziego,
35. pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego,
36. pana Rafała Szymona WILKOSZA – referendarza sądowego,
37. pani Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ – referendarza sądowego,
38. pana Piotra WŁODARCZYKA – referendarza sądowego,
39. pani Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ – asystenta sędziego,
40. pana Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO – asystenta sędziego,
41. pani Renaty WYSZYŃSKIEJ – asystenta sędziego.

III. umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim w odniesieniu do następujących kandydatów, którzy przed zakończeniem tego postępowania nominacyjnego, zostali powołani na stanowisko sędziego sądu rejonowego:

1. pana Michała Przemysława FIJAŁKOWSKIEGO
2. pani Ewy KOŁODZIEJ-DUBOWSKIEJ

3. pana Pawła MAKI
4. pana Witolda Zbigniewa UCHRONSKIEGO
5. pani Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ

Pozostali kandydaci:

1. pani Lidia LEŚNIEWSKA – asystent sędziego,
2. pani Kamila Zofia RZUCIDŁO-SIDORSKA – asystent sędziego
3. pani Anna RAKOWSKA-BOGDAN – asystent sędziego

cofnęli swoje zgłoszenia.

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim swoje kandydatury zgłosiło 51 wyżej wymienionych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała w innych postępowaniach konkursowych następujące kandydatury:

1. pana Michała Przemysława FIJAŁKOWSKIEGO – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach (Monitor Polski z 2012 r., poz. 568),
2. pani Karoliny Anny ILKOWSKIEJ-URBAŃSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 110),
3. pani Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 110),
4. pani Ewy KOŁODZIEJ-DUBOWSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim (Monitor Polski z 2012 r., poz. 50),
5. pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 669),
6. pana Marcina Piotra KRAKOWIAKA – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 669),
7. pana Pawła MAKI – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu (Monitor Polski z 2012 r., poz. 854),

8. pani Sylwii Anny MAŚSIOR – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach (Monitor Polski z 2012 r., poz. 632),
9. pani Moniki Anny MICHALUK – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 669),
10. pani Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku (Monitor Polski z 2012 r., poz. 395),
11. pana Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Radomsku (Monitor Polski z 2011 r., Nr 114, poz. 1154),
12. pani Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim (Monitor Polski z 2012 r., poz. 664).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669. W posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – prawidłowo o terminie powiadomiony. W trakcie tego posiedzenia, Zespół zaprezentował kandydatury biorących udział w niniejszym postępowaniu osób, uwzględniając ich oceny kwalifikacyjne, opinie przełożonych, rekomendacje, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, opinię środowiska sędziowskiego oraz inne dołączone do akt osobowych dokumenty. Po przeprowadzeniu narady, członkowie Zespołu za najlepsze uznali kandydatury: pana Jacka Pawła Modrasa i pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman. Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa są to wyróżniający się – na tle pozostałych uczestników postępowania – kandydaci. Za tym wnioskiem przemawia rozległa wiedza prawnicza kandydatów, gruntowne opanowanie metodyki pracy sędziego, bardzo dobre przygotowanie merytoryczne do orzekania, wyróżniające opinie kwalifikacyjne oraz cechy osobowościowe rekomendowanych osób. W wyniku głosowania każdy z kandydatów otrzymał jednogłośnie poparcie członków Zespołu (5 głosów „za”).

Pan Jacek Paweł Modras urodził się w 1982 roku w Sandomierzu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, kandydat ukończył w 2006 roku z oceną bardzo dobrą. Następnie, po odbyciu aplikacji

sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, złożył we wrześniu 2009 roku egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą.

W latach 2006 – 2008 był zatrudniony na stanowisku redaktora serwisu *e-prawnik.pl* w „Legalsupport” spółce z o.o. w Krakowie. Od lipca 2008 roku jest asystentem sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie, początkowo w II Wydziale Karnym, a od 2011 roku w I Wydziale Cywilnym. Od marca 2011 roku rozpoczął współpracę ze spółką „Legalsupport” – polegającą na przygotowywaniu przeglądu orzecznictwa.

Kandydat czynnie uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Ukończył także szkolenia z zakresu nauki języków prawnych: angielskiego i niemieckiego.

Wyniki przeprowadzonej kontroli, obejmującej okres pracy w II Wydziale Karnym, a następnie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie, w sposób jednoznaczny wykazały, że pan Jacek Paweł Modras posiada ugruntowaną, bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, zarówno materialnego jak i procesowego, oraz umiejętność ich stosowania w praktyce. Sędzia wizytator dokonujący oceny pracy tego kandydata, podkreślił jego zaangażowanie w wykonywanie obowiązków asystenckich, uzewnętrzniające się bardzo dużą ilością sporządzanych projektów orzeczeń i ich uzasadnień oraz ich wysokim poziomem merytorycznym. W konkluzji sporządzonej przez siebie oceny pracy uznał, że pan Jacek Paweł Modras jest znakomitym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie, które odbyło się w dniu 23 sierpnia 2013 roku, jego członkowie jednogłośnie nie udzielili poparcia kandydaturze pana Jacka Pawła Modrasa.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, które odbyło się w dniach 7 – 8 października 2013 roku, udzielono panu Jackowi Pawłowi Modrasowi 5 głosów poparcia, przy 80 głosach przeciw jego kandydaturze. W głosowaniu udziału nie wzięło 6 członków Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Pan Jacek Paweł Modras jest kandydatem spoza okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie. Jest zatem osobą nieznaną w tym środowisku, co w sposób niewątpliwy zaważyło na niewielkim poparciu środowiska sędziowskiego – mimo udokumentowanych wysokich osiągnięć zawodowych.

Pani Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman urodziła się w 1979 roku w Gorlicach. Kandydatka ta studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w 2003 roku z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, złożyła w 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W 2005 roku pani Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman ukończyła studia podyplomowe na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Instytutu Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w zakresie „*Prawa konkurencji i ochrony konsumentów*” z wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od lutego do września 2005 roku zatrudniona była na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gorlicach. Od marca do lipca 2009 roku pracowała jako asystent sędziego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Następnie, od lipca do września 2009 roku zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w VIII Wydziale Ubezpieczeń Sądu Okręgowego w Krakowie, a od października 2009 roku w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie.

Pani Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman podnosiła swoje kwalifikacje zawodowe, poprzez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Rejonowy dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie. Dodatkowo odbyła szkolenie z zakresu pomocy publicznej udzielanej przez powiaty, zorganizowane przez Centrum Szkolenia Służb Społecznych.

Pani Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman legitymuje się także znajomością prawniczego języka angielskiego. Ponadto, posiada certyfikaty z języka angielskiego: *First Certificate In English* (FCE) oraz *Certificate In Advanced English* (CAE).

Sędzia wizytator dokonujący oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman wyraził pogląd, że jest ona wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Przemawia za tym duża wiedza prawnicza oraz umiejętność jej praktycznego stosowania. Przedstawione w ocenie kwalifikacyjnej walory zawodowe i cechy osobowościowe sprawiły, że w konkluzji swojej opinii, sędzia wizytator ocenił pracę tej kandydatki na ocenę celującą.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, w dniu 3 września 2013 roku, jednogłośnie nie udzielono poparcia kandydaturze pani Sylwii Jadwidze Sylwester-Furman, na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem konkursowym.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, które odbyło się w dniach 7 – 8 października 2013 roku,

udzielono pani Sylwii Jadwidze Sylwester-Furman 9 głosów poparcia, przy 75 głosach przeciw jej kandydaturze. W głosowaniu udziału nie wzięło 7 członków Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Pani Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman jest kandydatką – podobnie jak pan Paweł Modras – spoza okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie. Jest zatem osobą nieznaną w tym środowisku, co w sposób niewątpliwy zaważyło na niewielkim poparciu środowiska sędziowskiego – mimo udokumentowanych wysokich osiągnięć zawodowych.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 5 grudnia 2013 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur oraz opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, kandydatur: pana Jacka Pawła Modrasa i pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada, dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur, ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Za wyborem wyżej wymienionych kandydatów przemawiają przede wszystkim wyróżniające przymioty osobiste oraz zawodowe wskazane w ocenach kwalifikacyjnych i opiniach służbowych, potwierdzone dotychczasowymi wynikami pracy. Wskazani kandydaci posiadają bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i stanowisk doktryny, jak również doskonale przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Odnosnie do kandydatury pana Jacka Pawła Modrasa, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła jego wysoki poziom wiedzy prawniczej i bardzo dobre przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Kandydat ten

przedłożył szereg pozytywnych opinii służbowych o swojej pracy i zdobytych kwalifikacjach. Jego dotychczasowa praca została oceniona bardzo pozytywnie zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym. Pan asystent posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i poglądów doktryny oraz umiejętność jej praktycznego zastosowania w swojej codziennej pracy. W ocenie sędziów współpracujących dał się on poznać, jako osoba kulturalna, pracowita i zdyscyplinowana. Powierzone obowiązki wykonywał terminowo, sumiennie i dokładnie. Pana Jacka Pawła Modrasa cechuje umiejętność dobrej organizacji pracy, odpowiedzialność za prawidłowe wykonanie obowiązków służbowych oraz chęć stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych. Pan Jacek Paweł Modras jest kandydatem o dużym doświadczeniu wynikającym z wydajnej, wzorowej oraz rzetelnej pracy na stanowisku asystenta sędziego, co w połączeniu z posiadanymi przez niego cechami m.in. takimi jak: stanowczość, duża kreatywność, sumienność, obowiązkowość i zaangażowanie wskazuje na predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Ponadto Pan asystent wykazuje się decyzywnością, która jest niezbędna w wykonywaniu zawodu sędziego i wynika nie tylko z jego charakteru, ale również z faktu posiadania rozległej, ugruntowanej wiedzy, dzięki której w sposób swobodny i świadomy, a przede wszystkim trafny stosuje przepisy prawa. W swojej codziennej pracy Pan asystent wykazuje umiejętność logicznego analizowania akt spraw, trafnej oceny istotnych okoliczności, wykładni przepisów prawa i prawidłowego ich zastosowania. Pan asystent jest osobą starającą się znaleźć rozwiązanie powstałego problemu i logicznie argumentującą swoje stanowisko.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze wyniki pracy pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman, uznała, że pani asystent jest osobą o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. Cechuje ją terminowość, rzetelność, profesjonalizm oraz wysoka wydajność pracy. Podkreślić należy, że całokształt pracy tej kandydatki został oceniony celująco przez sędziego wizytatora. Zdaniem osób oceniających, sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień są trafne, zarówno pod względem merytorycznym, jak również językowym. Zawierają ustosunkowanie się do całości materiału zebranego w sprawie oraz charakteryzują się logicznym wywodem i trafną argumentacją. Rezultaty pracy pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman oraz prezentowana na co dzień postawa, wskazują na bardzo dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Kandydatka ta posiada nie tylko wszystkie niezbędne cechy, obszerną i pogłębioną wiedzę, doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowości predysponującą ją do objęcia stanowiska sędziego. W swojej codziennej pracy pani asystent zajmuje się



sporządzaniem projektów orzeczeń i ich uzasadnień w bardzo zróżnicowanych stanach faktycznych i prawnych. W podejmowaniu tych czynności cechowała ją dociekliwość i szczegółowość poczynionych ustaleń, a projektowane sposoby oceny dowodów były logiczne – bez zbędnego rozpraszania się na okoliczności dla sprawy nieistotne. Wykonując powierzone obowiązki służbowe pani Sylwia Jadwiga Sylwester Furman wykazała się dużą samodzielnością zawodową i dojrzałością życiową.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru najlepszych w tym postępowaniu kandydatów, kierowała się w głównej mierze ich ocenami kwalifikacyjnymi oraz ich doświadczeniem zawodowym. Czynnikiem drugorzędym w tym postępowaniu konkursowym była ilość głosów poparcia udzielona poszczególnym kandydatom. Kandydaci wybrani do przedstawienia z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, są osobami spoza okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie. Są zatem osobami nieznanymi w tym środowisku, co w sposób niewątpliwy zaważyło na niewielkim poparciu środowiska sędziowskiego – mimo udokumentowanych wysokich osiągnięć zawodowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim w osobach: pani Moniki Albiny Adamkowskiej, pana Cezarego Rafała Białousa, pani Katarzyny Bień, pani Urszuli Burel, pani Moniki Chojak, pani Mirosławy Ewy Ciarkowskiej, pani Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej, pani Iwony Gawęł, pani Izabeli Marii Gluzy, pani Doroty Agnieszki Hałoń, pani Iwony Hulko, pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej, pana Michała Zenona Jaśkiewicza, pani Anety Kaftańskiej, pani Irminy Karp, pani Barbary Kierepki, pani Aleksandry Klim, pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego, pani Anny Niezgody, pani Katarzyny Łucji Olczak, pana Roberta Ostatka, pani Agnieszki Pryczyńskiej, pani Elżbiety Teresy Puchalskiej, pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak, pani Sylwii Małgorzaty Smolarczyk, pani Agnieszki Smulskiej, pani Izabeli Małgorzaty Suchenii, pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej, pana Rafała Szymona Wilkosza, pana Piotra Włodarczyka, pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz, pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego i pani Renaty Wyszyńskiej ustępują w niniejszej procedurze konkursowej przymiotom zawodowym i osobistym pana Jacka Pawła Modrasa i pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 grudnia 2013 r., na:

1. pana Jacka Pawła Modrasa oddano 11 głosów, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
2. panią Sylwię Jadwigę Sylwester-Furman oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
3. panią Monikę Albinę Adamkowską nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. pana Cezarego Rafała Białousa nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Katarzynę Bień nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Urszulę Burel nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Monikę Chojak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Mirosławę Ewę Ciarkowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Justynę Magdalenę Garwacką-Dyczewską nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Iwonę Gawęł nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Izabelę Marię Gluzę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Dorotę Agnieszkę Hałoń nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

13. panią Iwonę Hulko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. panią Karolinę Annę Ilkowską-Urbańską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Martę Annę Izmajłowicz-Góralską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. pana Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. panią Anetę Kaftańską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. panią Irminę Karp nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. panią Barbarę Kierepkę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. panią Aleksandrę Klim nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. panią Elżbietę Lilię Kozikowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. pana Marcina Piotra Krakowiaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

23. pana Krzysztofa Jerzego Markowicza nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. panią Sylwię Annę Mąsior nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. panią Monikę Annę Michaluk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. panią Annę Niezgodę nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. panią Katarzynę Łucję Olczak nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. panią Elżbietę Olechno-Obolewicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. pana Roberta Ostatka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. panią Agnieszkę Pryczyńską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. panią Elżbietę Teresę Puchalską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
33. panią Barbarę Kingę Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

34. panią Sylwię Małgorzatę Smolarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. panią Agnieszkę Smulską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. panią Izabelę Małgorzatę Suchenię nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
38. pana Rafała Szymona Wilkosza nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. panią Gabrielę Alicję Wiśniewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
40. pana Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
41. panią Jolantę Wodzińską-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
42. pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 13 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosów, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
43. panią Renatę Wyszynską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (13 głosami „za”) postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim w odniesieniu do następujących kandydatów:

1. pana Michała Przemysława Fijałkowskiego
2. pani Magdaleny Anny Jardzewskiej
3. pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej
4. pani Lidii Leśniewskiej
5. pana Pawła Mąki
6. pani Anny Rakowskiej-Bogdan
7. pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej
8. pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski